



Утвърдил:...../подписи печат/

Ахтер Сюлейманов Велиев

Кмет на Община Завет

Дата. 04.09.14 г.



**Определяне на изпълнител и възлагане на обществена поръчка по реда на Глава осма „а“ от ЗОП с предмет: „Избор на изпълнител на дейности за информация и публичност“ по проект № М13-22-11/24.07.2014 г., „Надгравждане на компетенциите на служителите на община Завет за качествено предоставяне на услуги на гражданите и бизнеса“ по ОПАК, публикувана в Регистъра на АОП с уникален код ID 9032787 от 15.08.2014г.**

## ПРОТОКОЛ

от дейността на Комисията, назначена със Заповед №УД-02-479 от 15.08.2014 година на Кмета на Община Завет за разглеждане на получените оферти и оценяване в съответствие с предварително одобрения критерий, посочен в публичната покана за определяне на изпълнител и класиране на участниците, обявена на страницата на Община Завет и в страницата на АОП - публична покана с уникален код ID 9032787 от 15.08.2014г.

Днес, 25.08.2014 година в изпълнение на Заповед №УД-02-479/15.08.2014г. на Кмета на Община Завет, Комисия в състав:

Председател: Халиме Добруджан – секретар на община

Членове: Нергин Хамдиев – юрист

Сюлбие Тефик – мл. експерт в отдел „БФУС“

Мария Нанева – специалист в отдел „АПИО“

Ваня Иванова – гл. специалист в отдел „АПИО“

Съгласно предварително обявените условия в 15:00ч. в заседателна зала №201 в сградата на Общинска администрация - гр.Завет, се проведе публично заседание на Комисията, назначена със Заповед №УД-02-479/15.08.2014г. на Кмета на Община Завет за разглеждане на получените оферти и оценяване в съответствие с предварително одобрения критерий, посочен в публичната покана за определяне на изпълнител и класиране на участниците.

За участие в настоящата поръчка, съгласно изготвения регистър в законоустановения срок са постъпили 5 /пет/ оферти, както следва:

1. „ТЪРГОВИЩЕ ТВ“ ЕООД, гр. Търговище с вх.№70-01-249 от 20.08.2014г. – 13:40ч.
2. „Ди Ем Ай Дивелопмънт“ ЕООД, гр. София с вх.№70-01-251 от 21.08.2014г. – 15:54ч.
3. „РЕКЛАМА КОНСУЛТ“ ЕООД, гр.Стара Загора с вх.№70-01-254 от 22.08.2014г. – 14:14ч.
4. „БенчМарк Груп“ АД, гр.София с вх.№70-01-260 от 22.08.2014г. – 15:09ч.
5. „НАУТИЛУС ДИЗАЙН“ ЕООД, гр.София с вх.№70-01-261 от 25.08.2014г. – 8:50ч.

На публичното заседание не присъстваха представители на участниците, както и представители на средствата за масово осведомяване или други лица.

След като се прочете регистъра с постъпилите оферти, Комисията подписа декларации за липса на обстоятелствата по чл.35, ал.1 т.2 – 4, ал. 2 от ЗОП.

Комисията пристъпи към отваряне на подадените оферти по реда на тяхното постъпване /входиране/.

## II. Резултати от разглеждането и оценката на офертите

II.1. В оферта на участника „ТЪРГОВИЩЕ ТВ“ ЕООД, гр. Търговище са представени всички изискуеми документи, съгласно публичната покана и указанията на участниците. Комисията пристъпи към детайлна проверка на съдържанието на представените документи и проверка на пълното им съответствие с изискванията на Възложителя за допустимост.

№ по ред	Документи	Наличие/липса и съответствието им с изискванията на възложителя	Коментар
1	2	3	4
1.	Техническото предложение – Приложение № 1	Да	
2.	Ценова оферта - Приложение № 2	Да	
3.	Списък - декларация на основните договори изпълнени през последните 3 години за обекти сходни с предмета на поръчката- Приложение № 3	Да	
4.	Препоръки за добро изпълнение на минимално изискуемия брой договори за Оферента	Да	
5.	Декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП- Приложение № 4	Да	
6.	Декларация – Приложение № 5	Да	
7.	Декларация – Приложение № 6	Да	
8.	Декларация за приемане на клаузите на договора – Приложение № 7	Да	
9.	Проект на договор - Приложение № 8	Да	
10.	Административни сведения-Приложение № 9	Да	
11.	Списък на документите – Приложение № 10	Да	
12.	Оферта – Приложение № 11	Да	
13.	<b>Регистрационни документи на Оферента:</b> Копие от документа за регистрация или ЕИК съгласно чл. 23 от Закона за търговския регистър, заверено "Вярно с оригинала" с подпис и печат, когато Оферентът е юридическо лице или едноличен търговец, а когато Оферентът е физическо лице – копие от документа за самоличност. Когато Оферентът не представи ЕИК, освен копие от документа за регистрация, прилага и удостоверение за актуално състояние (извлечение от Търговския регистър).	Да	

След детайлен преглед, Комисията констатираха съответствие между представените документи, доказаните с тях обстоятелства и изискваните с публичната покана и указанията към участниците условия за допустимост на офертата и допуска участника до последващо участие в процедурата.

II.2 В оферта на участника „Ди Ем Ай Дивелопмънт” ЕООД, гр. София са представени всички изискуеми документи, съгласно публичната покана и указанията на участниците. Комисията пристъпа към детайлна проверка на съдържанието на представените документи и проверка на пълното им съответствие с изискванията на Възложителя за допустимост.

№ по ред	Документи	Наличие/липса и съответствието им с изискванията на възложителя	Коментар
1	2	3	4
1.	Техническото предложение – Приложение № 1	Да	
2.	Ценова оферта - Приложение № 2	Да	
3.	Списък - декларация на основните договори изпълнени през последните 3 години за обекти сходни с предмета на поръчката- Приложение № 3	Да	
4.	Препоръки за добро изпълнение на	Да	

	<b>минимално изискуемия брой договори за Оферента</b>		
5.	Декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП-Приложение № 4	Да	
6.	Декларация – Приложение № 5	Да	
7.	Декларация – Приложение № 6	Да	
8.	Декларация за приемане на клаузите на договора – Приложение № 7	Да	
9.	Проект на договор - Приложение № 8	Да	
10.	Административни сведения-Приложение № 9	Да	
11.	Списък на документите – Приложение № 10	Да	
12.	Оферта – Приложение № 11	Да	
13.	<b>Регистрационни документи на Оферента:</b> Копие от документа за регистрация или ЕИК съгласно чл. 23 от Закона за търговския регистър, заверено “Вярно с оригинала” с подпис и печат, когато Оферентът е юридическо лице или едноличен търговец, а когато Оферентът е физическо лице – копие от документа за самоличност. Когато Оферентът не представи ЕИК, освен копие от документа за регистрация, прилага и удостоверение за актуално състояние (извлечение от Търговския регистър).	Да	

След детайлен преглед, Комисията констатира съответствие между представените документи, доказаните с тях обстоятелства и изискваните с публичната покана и указанията към участниците условия за допустимост на офертата и допуска участника до последващо участие в процедурата.

**II.3.** В оферта на участника „РЕКЛАМА КОНСУЛТ“ ЕООД, гр.Стара Загора са представени всички изискуеми документи, съгласно публичната покана и указанията на участниците. Комисията пристъпи към детайлна проверка на съдържанието на представените документи и проверка на пълното им съответствие с изискванията на Възложителя за допустимост.

№ по ред	Документи	Наличие/липса и съответствието им с изискванията на възложителя	Коментар
1	2	3	4
1.	Техническото предложение – Приложение № 1	Да	
2.	Ценова оферта - Приложение № 2	Да	
3.	Списък - декларация на основните договори изпълнени през последните 3 години за обекти сходни с предмета на поръчката- Приложение № 3	Да	
4.	Препоръки за добро изпълнение на минимално изискуемия брой договори за Оферента	Да	
5.	Декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП-Приложение № 4	Да	
6.	Декларация – Приложение № 5	Да	
7.	Декларация – Приложение № 6	Да	
8.	Декларация за приемане на клаузите на договора – Приложение № 7	Да	
9.	Проект на договор - Приложение № 8	Да	
10.	Административни сведения-Приложение № 9	Да	
11.	Списък на документите – Приложение № 10	Да	
12.	Оферта – Приложение № 11	Да	



13.	<b>Регистрационни документи на Оферента:</b> Копие от документа за регистрация или ЕИК съгласно чл. 23 от Закона за търговския регистър, заверено "Вярно с оригинала" с подпис и печат, когато Оферентът е юридическо лице или едноличен търговец, а когато Оферентът е физическо лице – копие от документа за самоличност. Когато Оферентът не представи ЕИК, освен копие от документа за регистрация, прилага и удостоверение за актуално състояние (извлечение от Търговския регистър).	Да	
-----	--	----	--

След детайлен преглед, Комисията констатира съответствие между представените документи, доказаните с тях обстоятелства и изискваните с публичната покана и указанията към участниците условия за допустимост на офертата и допуска участника до последващо участие в процедурата.

II.4. В оферта на участника „БенчМарк Груп“ АД, гр.София са представени всички изискуеми документи, съгласно публичната покана и указанията на участниците. Комисията пристъпи към детайлна проверка на съдържанието на представените документи и проверка на пълното им съответствие с изискванията на Възложителя за допустимост.

№ по ред	Документи	Наличие/липса и съответствието им с изискванията на възложителя	Коментар
1	2	3	4
1.	Техническото предложение – Приложение № 1	Да	
2.	Ценова оферта - Приложение № 2	Да	
3.	Списък - декларация на основните договори изпълнени през последните 3 години за обекти сходни с предмета на поръчката- Приложение № 3	Да	
4.	Препоръки за добро изпълнение на минимално изискуемия брой договори за Оферента	Да	
5.	Декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП- Приложение № 4	Да	
6.	Декларация – Приложение № 5	Да	
7.	Декларация – Приложение № 6	Да	
8.	Декларация за приемане на клаузите на договора – Приложение № 7	Да	
9.	Проект на договор - Приложение № 8	Да	
10.	Административни сведения-Приложение № 9	Да	
11.	Списък на документите – Приложение № 10	Да	
12.	Оферта – Приложение № 11	Да	
13.	<b>Регистрационни документи на Оферента:</b> Копие от документа за регистрация или ЕИК съгласно чл. 23 от Закона за търговския регистър, заверено "Вярно с оригинала" с подпис и печат, когато Оферентът е юридическо лице или едноличен търговец, а когато Оферентът е физическо лице – копие от документа за самоличност. Когато Оферентът не представи ЕИК, освен копие от документа за регистрация, прилага и удостоверение за актуално състояние (извлечение от Търговския регистър).	Да	

След детайлен преглед, Комисията констатираха съответствие между представените документи, доказаните с тях обстоятелства и изисканите с публичната покана и указанията към участниците условия за допустимост на офертата и допуска участника до последващо участие в процедурата.

**II.5.** В оферта на участника „**НАУТИЛУС ДИЗАЙН**“ ЕООД, гр.София са представени всички изискуеми документи, съгласно публичната покана и указанията на участниците. Комисията пристъпи към детайлна проверка на съдържанието на представените документи и проверка на пълното им съответствие с изискванията на Възложителя за допустимост.

№ по ред	Документи	Наличие/липса и съответствието им с изискванията на възложителя	Коментар
1	2	3	4
1.	Техническото предложение – Приложение № 1	Да	
2.	Ценова оферта - Приложение № 2	Да	
3.	Списък - декларация на основните договори изпълнени през последните 3 години за обекти сходни с предмета на поръчката- Приложение № 3	Да	
4.	Препоръки за добро изпълнение на минимално изискуемия брой договори за Оферента	Да	
5.	Декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП- Приложение № 4	Да	
6.	Декларация – Приложение № 5	Да	
7.	Декларация – Приложение № 6	Да	
8.	Декларация за приемане на клаузите на договора – Приложение № 7	Да	
9.	Проект на договор - Приложение № 8	Да	
10.	Административни сведения-Приложение № 9	Да	
11.	Списък на документите – Приложение № 10	Да	
12.	Оферта – Приложение № 11	Да	
13.	Регистрационни документи на Оферента: Копие от документа за регистрация или ЕИК съгласно чл. 23 от Закона за търговския регистър, заверено “Вярно с оригинала” с подпис и печат, когато Оферентът е юридическо лице или едноличен търговец, а когато Оферентът е физическо лице – копие от документа за самоличност. Когато Оферентът не представи ЕИК, освен копие от документа за регистрация, прилага и удостоверение за актуално състояние (извлечение от Търговския регистър).	Да	

След детайлен преглед, Комисията констатира съответствие между представените документи, доказаните с тях обстоятелства и изисканите с публичната покана и указанията към участниците условия за допустимост на офертата и допуска участника до последващо участие в процедурата.

### III. ПРЕДЛОЖЕНИЕ ОТ ЦЕНОВИТЕ ОФЕРТИ:

**III.1.** „**ТЪРГОВИЩЕ ТВ**“ ЕООД, гр. Търговище с вх.№70-01-249 от 20.08.2014 година – 13:40 часа. Предлагана от участника цена за цялостното изпълнение на поръчката - **2 540,00 /две хиляди петстотин и четиридесет/** лева без ДДС.

**III.2.** „**Ди Ем Ай Дивелопмънт**“ ЕООД, гр. София с вх.№70-01-251 от 21.08.2014 година – 15:54 часа. Предлагана от участника цена за цялостното изпълнение на поръчката - **2 680,00 /две хиляди шестстотин и осемдесет/** лева без ДДС.

III.3. „РЕКЛАМА КОНСУЛТ“ ЕООД, гр.Стара Загора с вх.№70-01-254 от 22.08.2014 година – 14:14 часа. Предлагана от участника цена за цялостното изпълнение на поръчката - 2 699,00 /две хиляди шестстотин деветдесет и девет/ лева без ДДС.

III.4. „БенчМарк Груп“ АД, гр.София с вх.№70-01-260 от 22.08.2014 година – 15:09 часа. Предлагана от участника цена за цялостното изпълнение на поръчката - 2 780,00 /две хиляди седемстотин и осемдесет/ лева без ДДС.

III.5. „НАУТИЛУС ДИЗАЙН“ ЕООД, гр.София с вх.№70-01-261 от 25.08.2014 година – 8:50 часа. Предлагана от участника цена за цялостното изпълнение на поръчката - 2 790,00 /две хиляди седемстотин и деветдесет/ лева без ДДС.

Предлаганата цена от участниците е в границите на максималната предвидена прогнозна стойност на поръчката.

Комисията, съобразно предварително обявения критерии за оценка „Най-ниска цена“ класира офертите на участниците по следния начин:

На 1-во място „ТЪРГОВИЩЕ ТВ” ЕООД, гр. Търговище с вх.№70-01-249 от 20.08.2014 година – 13:40 часа. Предлагана от участника цена за цялостното изпълнение на поръчката - 2 540,00 /две хиляди петстотин и четиридесет/ лева без ДДС.

На 2-ро място „Ди Ем Ай Дивелопмънт” ЕООД, гр. София с вх.№70-01-251 от 21.08.2014 година – 15:54 часа. Предлагана от участника цена за цялостното изпълнение на поръчката - 2 680,00 /две хиляди шестстотин и осемдесет/ лева без ДДС.

На 3-то място „РЕКЛАМА КОНСУЛТ“ ЕООД, гр.Стара Загора с вх.№70-01-254 от 22.08.2014 година – 14:14 часа. Предлагана от участника цена за цялостното изпълнение на поръчката - 2 699,00 /две хиляди шестстотин деветдесет и девет/ лева без ДДС.

На 4-то място „БенчМарк Груп“ АД, гр.София с вх.№70-01-260 от 22.08.2014 година – 15:09 часа. Предлагана от участника цена за цялостното изпълнение на поръчката - 2 780,00 /две хиляди седемстотин и осемдесет/ лева без ДДС.

На 5-то място „НАУТИЛУС ДИЗАЙН“ ЕООД, гр.София с вх.№70-01-261 от 25.08.2014 година – 8:50 часа. Предлагана от участника цена за цялостното изпълнение на поръчката - 2 790,00 /две хиляди седемстотин и деветдесет/ лева без ДДС.

В предвид горезложеното Комисията предлага на Възложителя да сключи договор за изпълнение на обществена поръчка с предмет: „Избор на изпълнител на дейности за информация и публичност“ по проект № М13-22-11/24.07.2014 г., „Надграждане на компетенциите на служителите на община Завет за качествено предоставяне на услуги на гражданите и бизнеса” по ОПАК с класирания на първо място участник „ТЪРГОВИЩЕ ТВ” ЕООД, гр. Търговище с вх.№70-01-249 от 20.08.2014 година – 13:40 часа.

Комисията изготви настоящия протокол и приключиха работа на 04.09.2014г.

Приложения:

1. Декларации по чл.35, ал.3 от ЗОП /за обстоятелствата по чл.35, ал.1, т.1-4 от ЗОП/ - 5бр.
2. Оферти на участниците – 5 бр.

Председател: .....

Членове: .....

Настоящия протокол е предаден на Възложителя на 04.09.2014 г.

Предал: .....

Приел: .....

/Халиме Добруджан/

Възложител: Ахтер Велиев – Кмет на община